



Justitiedepartementet
103 33 Stockholm
Ju.16@regeringskansliet.se

En ny kamerabevakningslag – SOU:2017:55

Om Bildleverantörernas Förening – BLF

Bildleverantörernas förening är en branschorganisation för företag som arbetar yrkesmässigt med bild, film eller video. Vi har funnits sedan 1950. Våra ca 200 medlemsföretag består av fotografer, filmare, producenter, arkiv och bildbyråer. Av organisationerna inom bild, video och film erbjuder BLF den bredaste branschkompetensen. Medlemsföretagen består av allt från enmansföretag till nyhetsaktörer som TT Nyhetsbyrån. BLF bevakar upphovsrätten. Vi ger årligen ut branschledande guider med rekommendationer gällande leveransvillkor och prissättning av bild och film.

I dagsläget är det cirka 250 företag, förbund och organisationer som utöver våra medlemmar abonnerar på våra guider. Vi har tillsammans med Svenska Fotografers Förbund en daglig rådgivning dit både yrkespersoner, företag, myndigheter och allmänhet kan vända sig för att ställa frågor om villkor, prissättning och praktisk upphovsrätt. BLF är sedan länge remissinstans för lagförslag som berör bild, film och upphovsrätt.

BLF är också medlemmar i Bildupphovsrätt, Bonus Copyright Access, och Coordination of European Picture Agencies Press Stock Heritage, CEPIC, som är en europeisk organisation för bildbyråer och bildbyråorganisationer med 600 medlemmar från 20 länder. BLF sitter i CEPIC:s styrelse och innehar där en vice ordförandepost.

Bildleverantörernas Förening – BLF
Hornsgatan 103, 10 tr
117 28 Stockholm
info@blf.se
08-555 963 10

Vice ordförande
Putte Salminen
Magnet PS
putte@blf.se
070-723 86 95

Juridisk rådgivare
Staffan Teste
Bildombudsmanen
teste@bildombudsmannen.se
070-787 26 62

Sammanfattning:

I betänkandet ”En ny kamerabevakningslag” föreslås en ny lag, kamerabevakningslagen som ska ersätta kameraövervakningslagen (2013:460). Bildleverantörernas Förening – BLF ställer sig bakom lagförslaget och det är med tillfredsställelse som vi noterar att ”kamerabevakning” som sker för journalistiska ändamål eller för akademiskt, konstnärligt eller litterärt skapande är undantaget från lagstiftningen.

Dock ser vi fortfarande att det finns problem med hur lagstiftaren använder ordet bevakning. I många fall handlar det inte om ”kamerabevakning” utan om vanlig yrkesutövning med kamera. Att lagstiftaren låst fast sig i ett tekniskt resonemang om ljud och bild är olyckligt och blir svårt att förklara för allmänheten. Redan i sammanfattningen står följande: ”Även separata tekniska anordningar för avlyssning eller upptagning av ljud, som används för personbevakning, ska omfattas av begreppet kamerabevakning. Dessutom ska användning av separata tekniska anordningar för att behandla upptaget bild- och ljudmaterial omfattas”.

Vi hade hellre sett att man reglerat spridning och lagring av (känsligt) material, och i övrigt använt de lagar som redan står till buds som PUL, lagen om namn och bild i reklam och lagen om kränkande fotografering. Det föreslagna namnet på den nya lagen ställer också en del frågor. Skillnaden mellan orden kameraövervakning och kamerabevakning är svårtolkad för gemene man. Inom BLF försöker vi påverka lagstiftningen i en riktning som gör att våra medlemmar, och en intresserad allmänhet, lätt kan ta till sig innehållet i de lagar som påverkar vår bransch. Följaktligen föreslår vi att den nya lagens namn blir **kamera- och ljudbevakningslagen**.

I övrigt lämnar vi följande korta kommentarer:

Lagens tillämpningsområde

Vi är mycket nöjda med att utredningen tagit hänsyn till både yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) och tryckfrihetsförordningen (TF). Det möjliggör en lagskrivning som innebär att den breda verksamhet som våra medlemmar bedriver med största sannolikhet inte kommer att omfattas av lagen. Det här hindrar ändå inte att det från lagstiftarens sida blir en form av konstruerad verklighet när man benämner en fotografisk (yrkes)verksamhet som ”kamerabevakning”.

Tillstånd till kamerabevakning

Krav på tillstånd

Här blir skrivningen att myndigheter måste ha tillstånd om deras kamerabevakning ska ske på plats dit allmänheten har tillträde klart begriplig jämfört med tidigare skrivningar. Det medför ändå att våra medlemmar riskerar färre uppdrag inom den stora sektor som Sveriges myndigheter utgör eftersom en myndighet måste söka tillstånd för ”kamerabevakning” som är av *allmänt intresse*. Myndigheterna blir här förfördelade jämfört med privata företag som vill beställa motsvarande standarduppdrag.

Bildleverantörernas Förening – BLF
Hornsgatan 103, 10 tr
117 28 Stockholm
info@blf.se
08-555 963 10

Vice ordförande
Putte Salminen
Magnet PS
putte@blf.se
070-723 86 95

Juridisk rådgivare
Staffan Teste
Bildombudsmanen
teste@bildombudsmanen.se
070-787 26 62

Dessutom står det i paragraf 13 att ”*Innan tillsynsmyndigheten beslutar om tillstånd till kamerabevakning ska den kommun där bevakningen ska ske få tillfälle att yttra sig, om det behövs.*” Detta är en otydlig skrivning och med tanke på hur långa handläggningstiderna har varit hos länsstyrelserna och därtill att kommunen ska få yttra sig, oklart i vilka fall, finns det en risk att många uppdrag går förlorade på grund av lagens inverkan. Om den nya lagen antas finns det en god anledning att se till att länsstyrelserna har tillräckliga resurser för att klara av tillsynsuppdraget så att det i förlängningen inte drabbar våra medlemmars försörjning.

Undantag från tillståndskravet

7. ”bevakning i en lokal där det bedrivs postverksamhet eller avområdet omedelbart utanför in- och utgångar till en sådan lokal eller av en yta i en butikslokal på vilken det bedrivs postverksamhet, ombevakningen har till enda syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott”

Ovanstående är en skrivning som inte underlättar för allmänheten att förstå lagtexten utan att behöva gå till förarbetena. Lagstiftaren borde i största möjliga mån sträva efter att undvika sådana skrivningar. BLF föreslår följande skrivning:

”bevakning i en lokal där det bedrivs post-, bank- eller växlingsverksamhet eller av området omedelbart utanför in- och utgångar till en sådan lokal eller av en yta i en butikslokal på vilken det bedrivs motsvarande verksamhet, om bevakningen har till enda syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller att utreda eller lagföra brott”.

I övrigt anser BLF att lagförslaget är utfört och formulerat enligt utredningens uppdrag.

Stockholm den 19 september 2017

Putte Salminen, vice ordförande

Bildleverantörernas Förening – BLF
Hornsgatan 103, 10 tr
117 28 Stockholm
info@blf.se
08-555 963 10

Vice ordförande
Putte Salminen
Magnet PS
putte@blf.se
070-723 86 95

Juridisk rådgivare
Staffan Teste
Bildombudsmanen
teste@bildombudsmannen.se
070-787 26 62